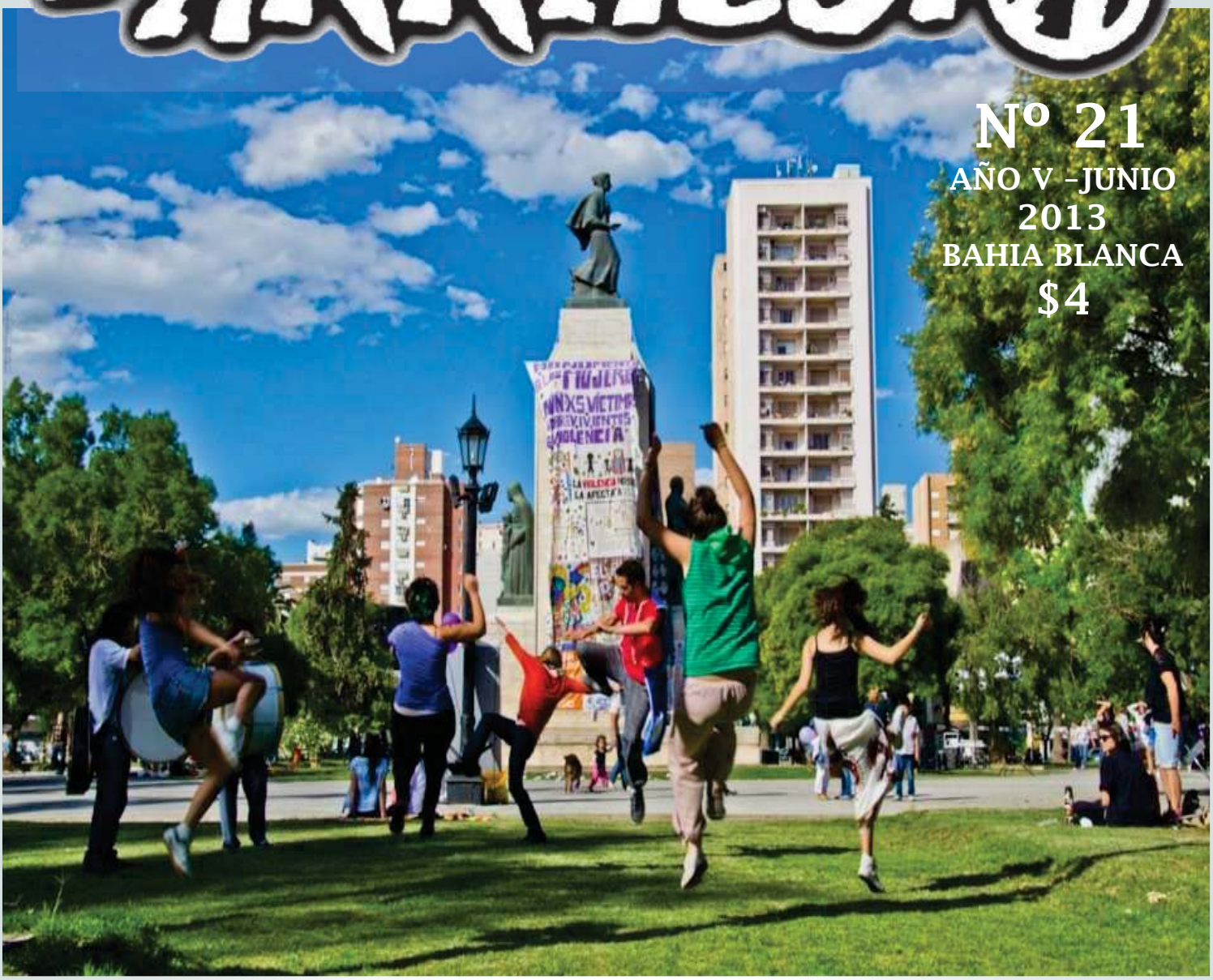
PUBLICACIÓN . ANARQUISTA

PARRHESIA



Nº 21
AÑO V –JUNIO 2013
BAHIA BLANCA
$4

El aburrimiento es siempre contra– revolucionario. Siempre

-¿QUE ES EL PODER? -MAITAZUNA, IRAULTZA, ANARKIA ETA ASKATASUNA -EL PATRIOTISMO -LOS PORTADORES DE SUEÑOS -POESIA ANTIFASSISTA -LA HISTORIA DE TATIANA -GABO SEQUEIRA -UNIFORMES -GUY DEBORD -SOY ESPECISMO -HUELGA DE HAMBRE -DEUDAS -PRECIO - ESPERANDO LA REVOLUCIÓN

¿QUE ES EL PODER? Segunda parte

Por Mentira la verdad, filosofía a martillazos

La cuestión del Poder siempre estuvo ligada a un ser humano, que quiso transgredir sus propias limitaciones, y por eso desde el inicio, en las culturas antiguas, el Poder estuvo siempre ligado al Saber.

Sin embargo con la modernidad, la idea de un Poder Soberano, intenta representar la voluntad de todos los ciudadanos.

¿Pero es esto algo posible? ¿No termina siempre el Poder siendo un dispositivo de sometimiento? O más bien ¿No se vuelve el Poder la forma en que todo se relaciona con todo?

En el siglo XIX, Marx va a dar un salto cualitativo en la concepción del Poder, la democracia política no representa una verdadera soberanía popular, en la medida en que no cuestiona el principio de desigualdad estructural del capitalismo.

La economía capitalista, supone una desigualdad social que intenta justificarse en la igualdad formal de los ciudadanos ante la ley. El problema es que la ley, no hace más que reproducir un sistema, donde unos pocos ejercen el Poder y una mayoría queda sometida a ese dominio.

Para que el Poder funcione con eficiencia, resulta necesario que la sociedad toda lo naturalice, mientras haya personas trabajando a cambio de un salario, recibiendo solo una parte del valor de su trabajo, la democracia no es real.

Si se logra convencer a todo el mundo, que la desigualdad económica es algo que proviene de la naturaleza humana, y es inmodificable, el poderoso triunfa en su cometido, no hay mejor Poder que el que no se ve.

El Poder, para Marx, es fundamentalmente Poder económico, que se manifiesta en el sometimiento de una clase social a otra, a través de la explotación laboral. ¿Qué es la explotación en Marx? Es la aceptación de una sociedad dividida en clases, donde los que no son dueños, tienen que intercambiar su fuerza de trabajo por una remuneración que nunca equivale al valor de lo que hacen.

Pero nadie lo ve, todos naturalizan esta expropiación, la desigualdad es vista como algo natural y el salario como algo justo. Ningún salario es justo para Marx, la existencia misma del salario es lo injusto, pero el Poder triunfa cuando una sociedad interioriza estos valores dominantes como si fuesen algo real, cuando la sociedad se aliena.

Según el pensamiento marxista, la alienación se produce a través de todos los dispositivos, que en una sociedad funcionan para que un orden se establezca, pero sobre todo en el Estado. Para Marx, el Estado se vuelve un dispositivo del Poder, que se presenta como representante de todos, cuando en realidad lo único que hace, es legitimar la desigualdad representando solo a aquellos a los que cuida sus intereses.

La alienación, va mostrando cómo el Poder ingresa en las zonas más elementales de la conciencia para ser efectivo, va moldeando las cabezas de la gente, sus deseos, sus pensamientos, sus sentimientos, de ahí que para Marx, todo cambio no pueda ser más que un cambio de raíz, la única salida posible contra el Poder, es la revolución total.

¿Y si todo es Poder? ¿Y si la existencia misma está atravesada por el Poder? ¿Y si el Poder trasciende lo político para manifestarse en cualquier acto, en cualquier entidad, en todo ser? ¿Y si todo es político porque todo es potencia? ¿Y si el Poder no se reduce al Soberano, sino que estalla por todos lados?

Por el hecho mismo de ser en potencia todos nuestros actos se vuelven políticos, se vuelven voluntad de Poder. Nietzsche sostiene que la vida es esencialmente un conjunto de fuerzas en constante potenciación. No es que el Poder opera sobre la vida, sino que la vida misma es Poder en expansión, Poder, diríamos, en la ambigüedad del doble sentido de posibilidad y despliegue.

Nietzsche pone en entredicho la cuestión del origen, ¿Qué hay en definitiva en el origen de todo? No hay nada, no hay orden, ni estabilidad, ni identidad, sino diferencia, y si hay diferencia, hay conflicto. El conflicto es el origen, el Poder inunda todas las cosas, porque todo proviene, en última instancia, de un conflicto originario.

A diferencia del contractualismo que entiende al Poder como garantía de supervivencia y del marxismo que lo asocia con la represión, Nietzsche lo entiende como exceso, como expansión incesante de la vida, una vida que se expande es una vida que se reinventa permanentemente a sí misma.

En el esquema de Nietzsche partimos de la ausencia de origen y por ello del descentramiento de toda verdad, la expansión solo puede entenderse como la capacidad que tiene la vida de crecer, negándose todo el tiempo a sí misma, la Voluntad de Poder es la destrucción infinita de lo mismo y el desborde incesante de una vida que busca siempre superarse a sí misma.

Si para Marx, la revolución es la liberación de las fuerzas productivas al servicio de la humanidad, en Nietzsche, es un estado permanente de reinvención de lo humano. El Poder de lo humano destruye y se destruye, ya que se ve a sí mismo, como mera contingencia. Toda la filosofía, toda la religión, todo el saber, han surgido como un antídoto contra una Voluntad de Poder que se desborda a sí misma, esta es, tal vez, nuestra tragedia, el vértigo del exceso nos asusta y nos encadena a nosotros mismos.

Michel Foucault fue en el siglo XX, quien mejor ha pensado al Poder, su mayor contribución fue haberlo desencializado, el Poder `no es´, no `se tiene´, sino que `se ejerce´. El Poder no es una propiedad ni una sustancia, el Poder es siempre una relación.

Las relaciones de Poder atraviesan todas las cosas, pero no se estructuran de modo vertical y estable entre clases sociales, sino que van desplazándose entre los hombres de manera fluctuante. El Poder está siempre presente en toda relación en la que uno trate de dirigir la conducta del otro, desde la política, hasta el amor, pero el Poder no solo reprime, sino que para Foucault también produce sentido.

El Poder mantiene una relación esencial con el Saber, y por ello, con la Verdad, y nosotros los sujetos, estamos sujetados a esos dispositivos de Saber que nos constituyen como sujetos.
El padre normaliza, el maestro normaliza, el jefe normaliza, los oficiales de policía normalizan, seguro que ninguno de ellos está siendo parte de ninguna confabulación para dominar el mundo, pero en cada acto de normalización hay una forma que se instala como `correcta´ y se instituye.
Lo humano domesticado a través de las instituciones, y las instituciones como la familia, la escuela o el lenguaje son las que producen realidad cotidiana.
Una de las figuras que Foucault resignifica es la figura del panóptico. ¿Qué es el panóptico? Es una estructura carcelaria en la cual un vigilante se encuentra en una posición privilegiada, ya que puede observar el interior de las celdas de los presos pero sin ser observado, el dispositivo carcelario funciona a la perfección, cada preso que no ve a los otros presos, solo se siente controlado por el vigía central y entonces obedece, el Poder es total.
Pero para Foucault, esta estructura es aplicable a gran parte de los modos en que se encuentran organizadas nuestras instituciones, así la estructura se repite en la fábrica, en la familia, en el hospital, la clave siempre es la misma, la auto – obediencia.
No pueden existir relaciones de Poder, sino en la medida en que los sujetos seamos libres, ¿Pero, no es al revés? ¿No es que si el Poder esta presente entonces no existe libertad? Hay relaciones de Poder porque hay posibilidades de libertad en todas partes. Como el Poder es potencia, y el Poder se desborda, siempre se necesita algo que quede afuera, todo Poder dice Foucault, genera una resistencia. ¿Pero es la resistencia una manera de pelear contra el Poder, o es algo que el Poder construye para seguir ejerciendo?
Según Deleuze, en el mundo de la globalización y del capitalismo avanzado, la empresa ha remplazado a la fábrica, la marca al producto, y el consumidor al ciudadano, la sociedad del hiperconsumo de la cultura global ejerce el Poder, no desde el encierro, sino desde la libertad. El panóptico se ha desmaterializado, que patente es este Poder que no necesita barrotes, ni pedestales, ni armas, es un Poder que se ejerce desde la libertad del individuo.
El cielo supuestamente está vacío, y sin embargo se encuentra cruzado por una infinidad de redes virtuales, que nos constituyen y nos vigilan, existir es estar conectado, y la conexión supone un orden y un interés. Tal vez las nuevas resistencias tengan que ver con la posibilidad de desconectarse. Posibilidad, potencialidad, de nuevo, el Poder, el Poder de `no hacer´, permanecer en la potencia, lo humano es siempre posibilidad, lo humano es siempre proyecto abierto.

Se dice de Dios que es omnipotente. ¿Esto significa que todo lo es, o que lo puede todo? ¿Y si todo lo puede, no tendría que poder seguir pudiendo indefinidamente? Si así fuese, el verdadero Poder resultaría ser el que se sigue atreviendo a negarse a sí mismo, o retomando una idea bíblica, el Poder esta en la debilidad, y sin embargo nuestros poderosos abandonan la potencia, la posibilidad, para convertirse en los grandes cristalizadores de la realidad vigente, ser establishment significa solo eso, sostener el actual estado de cosas como inmodificable.
Pero otro Poder es posible, un Poder que se ofrece como una invitación a la transformación permanente y a la apertura ilimitada, un Poder que es una apuesta a no permanecer nunca en lo que somos, a desbordarnos y a salirnos incluso, de nosotros mismos.

Bibliografía usada en las dos entregas

Aristóteles: *Metafísica*
Deleuze Gilles: *Postdata sobre la sociedad de control*
Días Esther: *La filosofía de Michel Foucault*
Espósito Roberto: *Bios*
Foucault Michel: *Vigilar y Castigar*
Hobbes Thomas: *Leviatán*
Marx Karl: *Manuscritos económico filosóficos*
Nietzsche Friedrich: *La voluntad de poder*
Platón: *República*

MAITASUNA, IRAULTZA, ANARKIA ETA ASKATASUNA

Por Erick Mtz

Quiero conocer tu mundo y que tú conozcas el mío
Para que no nos aburramos de lo mismo
Y así tener tanto que aprender tanto tú como yo
No te quiero presa a mí, ni yo a ti, te quiero libre
Y que estés conmigo por que así lo deseas y no por que estés obligada

Quiero que caminemos juntos en un camino hecho por nosotros y para nosotros
Y que caminemos uno a lado de otro, que ninguno valla atrás
Y ni que yo ni que tú cuidemos de los dos, sino que yo cuide de ti y tú cuides de mi
Que si tú caes yo te levante, que si yo caigo tú me levantes
Que si los dos caemos nos levantemos juntos...

Quiero luchar por ti por los dos para que todo tenga sentido de ser
Y no sea por que sí y que el día que necesites a alguien yo este ahí

Y siempre a pesar de todo ser tú y yo, a pesar de todo ser los dos pero a la vez ser uno...

Quiero que seas mi compañera en la lucha
en el camino
y en la vida....

maitasunak

EL PATRIOTISMO

Por Alberto

Dicen que la patria es,
un fusil y una bandera,
mi patria son mis hermanos
que están labrando la tierra.

Canción de la guerra civil española

Estamos viviendo en aras de una sociedad donde todo parece superado y donde, al parecer, los hombres han llegado al culmen de los pensamientos. Pero este "culmen" de que se jactan muchos individuos no es puro, porque dentro de él aún anidan sentimientos desafortunados que han conducido a la humanidad a desastres inimaginables.

En consonancia con lo anterior aún seguimos oyendo palabras como nacionalismo, patriotismo, sentimientos tradicionalistas, etc. Estas defensas tan enconadas, en cualquiera de sus circunstancias, significan radicalmente la negación del individuo y de su más preciado honor, el libre albedrío y pensamientos del ser humano. Quién podría imaginar que, ya en el siglo XXI, esos pensamientos de la edad de las cavernas seguirían vivos y acrecentando su fuerza.
Argentina ha sido un país que ha sufrido el patriotismo y el nacionalismo, ya sea de la Liga Patriótica, en los golpes de estado o con la A.A.A. (Alianza Anticomunista Argentina, organizada por López Rega, brazo derecho del filo-fascista general Perón) nos han conducido a la más aberrantes situación; ya que del patriotismo al chauvinismo y la xenofobia hay un par de pasos y de allí al nazionalismo, hay otro... Pero ambos parten de los principios erróneos de estratificación, sectorialización, desigualdad, frontera, etc. Lo que aquí parece que está tan alejado de lo que nos ofrecen los poderes fácticos, es una misma doctrina que peca de los mismos hechos, pero que pretende objetivos diferentes, pero ambos basados en la desigualdad y en ver conceptos abstractos por encima de las realidades humanas.

Igualmente se vuelve a tener una conciencia histórica escasa, con esa absurda idea del olvido, que en nuestra sociedad ha penetrado profundamente. El nacionalismo y el patriotismo en Argentina han provocado miles de muertos y esto es debido a que ha incrustado dentro del ser humano la fatalidad del odio y de la exclusión, y de sólo ver la fuerza como único medio para imponer sus criterios. Y esto es hasta obvio, puesto que la única manera de que triunfe la sinrazón es mediante la imposición. No olvidamos, a pesar de lo que han querido Alfonsín, Menem, De La Rúa y otros traidores, a los muertos por la ultima dictadura, muertos por el llamado "proceso de reorganización nacional", personas cuyo único deseo era la libertad murieron por el capricho de otras que se empeñaban en negarla.
Si lo extrapolamos al ámbito mundial, por el mismo criterio Alemania quedó literalmente destrozada por el nacionalismo y el patriotismo, igual que Italia, Rusia, Turquía, Francia, etc. La lista sería interminable, pues por todos los rincones del mundo han surgido esos odios basados en principios falsos.
Desgraciadamente hoy todavía no se ha superado esto, y el olvido antes referido hace que esta idea arraigue como algo lógico y natural. El defender ciertos particularismo dentro de un ámbito folklórico es comprensible, pues es la costumbre de los pueblos. Pero el hacer de todo esto una bandera política y enfilarlo en odio contra otros es lo que no se debe hacer. La defensa de la bandera y el himno como algo vital, por encima de la conciencia de las gentes, es el mayor atentando al que se ha enfrentado la historia de la humanidad.
Ante toda la sinrazón y la locura nacionalista y patriótica, que aglutina a un determinado numero de gente, debemos anteponer un pensamiento cosmopolita, internacionalista, universalista. Lo anterior conduce inevitablemente al racismo, pero la mentalidad internacional mira mas allá de cualquier concepción abstracta. Nosotros somos anarquistas, y también tenemos nuestra bandera: roja y negra. Pero esto no está circunscrito a un determinado ambiente sino que es una bandera universalista y por lo tanto no provoca una lucha fratricida. También como internacionalistas tenemos nuestro himno, el que Emile Pouget compusiera tras la Comuna de 1871, "La Internacional", himno de los trabajadores, de los alienados, de los explotados del mundo, de los que no se resignan a esa mentalidad cerrada y parceladora. Aun así, nosotros no anteponemos ninguna bandera ni himno a lo que son las aspiraciones del pueblo, pero el pueblo entendido sin distinción nacional, por encima de estereotipos patrióticos. El individuo es la parte fundamental de todo y con una cabeza libre y despejada podremos acabar por fin con las desigualdades que genera lo patriótico o nacional. El patriotismo y el nacionalismo son el último refugio de los cobardes.
"Gritaré que ardan las banderas, / por la fraternidad,/que acabe el patriotismo/ y la hostilidad racial/ cultura popular". Mestizaje de Ska-p
¡¡SALUD Y ANARQUIA!!

LOS PORTADORES DE SUEÑOS

Por Gioconda Belli

En todas las profecías
está escrita la destrucción del mundo.
Todas las profecías cuentan
que el hombre creará su propia destrucción.
Pero los siglos y la vida
que siempre se renueva
engendraron también una generación
de amadores y soñadores,
hombres y mujeres que no soñaron
con la destrucción del mundo,
sino con la construcción del mundo
de las mariposas y los ruiseñores.
Desde pequeños venían marcados por el amor.
Detrás de su apariencia cotidiana.
Guardaban la ternura y el sol de medianoche.
Las madres los encontraban llorando
por un pájaro muerto
y más tarde también los encontraron a muchos muertos como pájaros.
Estos seres cohabitaron con mujeres traslúcidas
y las dejaron preñadas de miel
y de hijos verdecidos por un invierno de caricias.
Así fue como proliferaron en el mundo
los portadores de sueños,
atacados ferozmente por los portadores
de profecías habladoras de catástrofes.
los llamaron ilusos, románticos, pensadores de utopías
dijeron que sus palabras eran viejas
y, en efecto, lo eran porque la memoria del paraíso es antigua
en el corazón del hombre.
Los acumuladores de riquezas les temían
lanzaban sus ejércitos contra ellos,
pero los portadores de sueños todas las noches hacían el amor
y seguía brotando su semilla del vientre de ellas
que no sólo portaban sueños sino que los multiplicaban
y los hacían correr y hablar.
De esta forma el mundo engendró de nuevo su vida
como también había engendrado
a los que inventaron la manera de apagar el sol.
Los portadores de sueños sobrevivieron a los climas gélidos
pero en los climas cálidos,
casi parecían brotar por generación espontánea.
Quizá las palmeras, los cielos azules, las lluvias torrenciales
tuvieron algo que ver con esto.
La verdad, es que como laboriosas hormiguitas,
estos especímenes no dejaban de soñar
y de construir hermosos mundos,
mundos de hermanos, de hombres y mujeres
que se llamaban compañeros,
que se enseñaban unos a otros a leer,
se consolaban en las muertes,
se curaban y cuidaban entre ellos, se querían,
se ayudaban en el arte de querer y en la defensa de la felicidad.
Eran felices en su mundo de azúcar y de viento
de todas partes venían a impregnarse de su aliento
de sus claras miradas
hacia todas partes salían los que habían conocido
portando sueños, soñando con profecías nuevas
que hablaban de tiempos de mariposas y ruiseñores
y de que el mundo no tendría que terminar en la hecatombe.
Por el contrario, los científicos diseñarían
puentes, jardines, juguetes sorprendentes
para hacer más gozosa la felicidad del hombre.

Son peligrosos -imprimían las grandes rotativas
Son peligrosos -decían los presidentes en sus discursos
Son peligrosos -murmuraban los artífices de la guerra.
Hay que destruirlos -imprimían las grandes rotativas
Hay que destruirlos -decían los presidentes en sus discursos
Hay que destruirlos -murmuraban los artífices de la guerra.
Los portadores de sueños conocían su poder,
por eso no se extrañaban
también sabían que la vida los había engendrado
para protegerse de la muerte que anuncian las profecías
y por eso defendían su vida aún con la muerte.
Por eso cultivaban jardines de sueños
y los exportaban con grandes lazos de colores.
Los profetas de la oscuridad se pasaban noches y días enteros
vigilando los pasajes y los caminos
buscando estos peligrosos cargamentos
que nunca lograban atrapar
porque el que no tiene ojos para soñar
no ve los sueños ni de día, ni de noche.
Y en el mundo se ha desatado un gran tráfico de sueños
que no pueden detener los traficantes de la muerte;
por doquier hay paquetes con grandes lazos
que sólo esta nueva raza de hombres puede ver

la semilla de estos sueños no se puede detectar
porque va envuelta en rojos corazones
en amplios vestidos de maternidad
donde piececitos soñadores alborotan
los vientres que los albergan.
Dicen que la tierra después de parirlos
desencadenó un cielo de arcoíris
y sopló de fecundidad las raíces de los árboles.
Nosotros sólo sabemos que los hemos visto
sabemos que la vida los engendró
para protegerse de la muerte que anuncian las profecías.

LA HISTORIA DE TATIANA

Por Iñaki Eduardo de los Nogales

Tatiana es una niña de 8 años.. nacida en la parte sur de Ucrania en plena revolución del proletariado. Comandada por el Camarada Lenin... es hija de campesinos que labraban la tierra. Cuando llego la revolución del Ejercito Rojo. Estos se enfrentaron con el Ejercito Blanco.. dejando miles de muertes .. entre ellas ... sus padres....
El Ejercito Negro comandado por personas Anarquistas dan lucha en el pueblo... pelean contra el Rojo Y el Blanco...rescataron a Tatiana... el Comandante Krustev. la toma y la rescata de esa mierda.... Las balas trazadoras doblegan el bosque. Los tanques caen bajo los acertijos.... y caen y caen soldados del los blancos y de los rojos.
Krustev tenia que rendir cuentas sobre la protección de la Capital... pero algo se lo impide.. no va solo ... va con una niña de 8 años ...llamada Tatiana.. eso lo pone en aprietos .. y un subcomandante llamado Vasili lo increpa por la niña..... Krustev no duda y le coloca un tiro entre las cejas con su mano derecha mientras que con la izquierda y sin temblar tiene sostenida la mano de Tatiana.
Al día siguiente bajo un frio desgarrador.. Krustev despierta a Tatiana.. ellos durmieron en unas barracas sin techo en el camino a Moscú. donde solo le acobijaban unas pajas y unos cartones.... Krustev se había sacado el abrigo que le había proporcionado el Ejercito Negro .. Anarquista obviamente.. para poder cubrir a Tatiana.
No se siente las sirenas de guerra ... pero si se siente en el corazón de Krustev el sonido de las tripas hambrientas de la niña llamada Tatiana... la huérfana .. que sus padres fueron asesinados..... . Krustev duda en un momento que hacer... como salir de esa situación .. Luego que se hace medio día .. Krustev deja a la niña y sale desde las ruinas en busca de alimento. ropa y alguna munición de un combatiente muerto. Pero no encuentra nada de las tres posibilidades que el tenia en su cabeza.
Vuelve ... cabizbajo a las ruinas donde se encuentra Tatiana ... ella ya no duerme .... esta agarrotada en frio... el abrigo en partes a sido comido por la ratas ... ella lo mira a los ojos y le pregunta ¿me seguirás cuidando? Krustev de pie mirando hacia abajo . con esos impotentes ojos azules.. una barba de tres días ... y todavía con parte del glorioso ejercito anarquista ...desgarrado le dice ... "te cuidare hasta el día que me muera o me asesinen!
Al final después del frio inmensurable que cubría el campo..... caminaron solos por estepas y desiertos arrancando de la interminable guerra.

GABO SEQUEIRA

-¿En qué consiste la trova libertaria o como la llamas "trova insurgente"? ¿Cuáles son sus antecedentes o su historia?

La trova libertaria, si se quiere, remite a un estilo de canción que está enraizada en el acompañamiento de los movimientos y luchas populares. A veces más grandilocuentes otros más silenciosos, donde hay un pensamiento crítico y una propuesta en mi forma de ver donde se enarbola la bandera autogestiva, independiente y horizontal... siempre en lucha contra el gran monstruo capitalista pero desde una ética y una estética bien marcada.
Históricamente puedes ver este tipo de manifestación en los payadores de estos lares, en la canción latinoamericana, en las canciones folks de los años 30 en Estados Unidos (sobre todo en los movimientos sindicalistas), y si quieres, qué canción más libertaria hay sino que el canto tribal de los esclavos negros en su lucha por la libertad.

-¿Cómo empezaste en la música? ¿Qué hacías antes de la trova y que meta te gustaría alcanzar, profesional y humanamente?

Empecé como todos y todas con un grito primal levantando la voz para pedir comida, cariño, calor... luego se hizo melodía y verso pero no es algo que yo crea especial en mí. Son cosas que todos tenemos y algunos desarrollamos. Luego canté a finales de los 80 y principios de los 90 en bandas de rock, tocando en lugares unders de Buenos Aires como "Cemento", el "Teatro Buenos Aires", "Mama Crazy", "City Pop"... en la zona oeste del Gran Buenos Aires sobre todo.
No sé si busco llegar a una meta; si sé que quiero seguir cantando en lo que creo, aportar desde la canción una forma de ver la vida y quizá con suerte algún día mi canción ya no sea mía sino de quien la haga suya.

-¿Cómo llegaste a tocar en Cuba? ¿Cómo fue tu experiencia en Cuba?

Llegué a tocar en Cuba como llego a todos lados: con la canción, con la idea de un mundo mejor, nadie es dueño de la idea y la forma de cómo hacer un mundo mejor, todos y todas lo construimos. En mi caso desde la canción y tuve la oportunidad de estar dos veces trovándola en Cuba en gran parte por la

complicidad de mi hermano mayor Vicente Feliú cofundador de la nueva trova cubana que desde hace muchos años viene haciendo un relevamiento de las nuevas voces de la canción rebelde y latinoamericana. Entonces como parte de un colectivo de trovadores que se llama "Canto de Todos" he podido participar de conciertos realizados en Cuba con los, a mi ver, mayores representantes de la nueva canción latinoamericana, como Francisco Villa de Chile, Pedro Munhoz de Brasil, Ricardo Flecha de Paraguay, el Dúo Negro y Blanco de Bolivia, Miryam Quiñones de Perú...

-¿En que lugares y jornadas relacionadas con la lucha social estuviste participando? ¿Qué le aporta la música a la lucha social?

He estado en todos los lugares donde he creído y he sido convocado para participar con la guitarra y la voz. En espacios de lucha y resistencia pero también de construcción de un mundo mejor... la música no solo es festividad: también, si quieres, es la memoria oral de nuestros pueblos además de hermandad en el dolor, la lucha... la vida. Bastante aporta creo yo.

Balada para un rebelde (a Osvaldo Bayer)
Letra y música, Gabo Sequeira

Como una tabla seca, en el medio de la tormenta,
como un sol de noche, que nunca se apagó en mi oscuridad.
Sus palabras son la rebeldía, ante tanta mentira,
la otra cara de la historia, la que muchos se niegan a ver.

Un camino al paraíso, rebeldía y esperanza.
Severino el Idealista, anarquistas, la Patagonia Trágica.

Las fantasías y mentiras, si faltara su verdad,
la novela histórica, de mi realidad,
el exilio puso en su camino espinas, la utopía rosas libertarias,
sus palabras, sus ideas, resistiendo contra toda espada.

Un camino al paraíso, rebeldía y esperanza.
Severino el Idealista, anarquistas, la Patagonia Trágica.

Gabo Sequeira, contacto
trovainsurgente@gmail.com
http://dokoentertainment.com/dokomusica/Gabo_Sequeira

UNIFORMES

Por Sergio

La historia de los uniformes es muy antigua, probablemente fueron el reflejo de una costumbre en un determinado lugar, se sabe que en la antigüedad la indumentaria no variaba en gran medida, mas o menos todos se vestían de la misma forma, solo aquellos sectores mas opulentos, invertían mas recursos en su indumentaria, accesorios, peinados, maquillajes, etc, es muy antigua la existencia de maquillajes, peinados, etc,
La primer huelga de que tenemos noticia proviene de Egipto, los egipcios se rasuraban por completo la cabeza y se ponían una peluca, además usaban maquillaje, tanto hombres como mujeres. Los obreros que trabajaban en la construcción de una pirámide, ante la falta de maquillaje decidieron declararse en huelga hasta que se resolviera la problemática del maquillaje.
Lo cierto es que la población se vestía más o menos de la misma manera, solo diferenciándose la indumentaria masculina de la femenina y la indumentaria de los sectores más opulentos y poderosos cuya indumentaria era diferente y constituía una demostración empírica de su diferencia.
Pero en caso de guerra, ya que en la antigüedad los combates eran cuerpo a cuerpo o a muy poca distancia, la indumentaria de los protagonistas se convertía en un verdadero problema ya que si las tropas de ambos ejércitos no se diferenciaban ostensiblemente era habitual que se generaran confusiones y se corría el riesgo de matar a un compañero de tropa.
Por eso nacieron los uniformes, en primer lugar para diferenciar los ejércitos. Con el transcurso de la historia el uso de uniformes fue generalizándose y usándose para diferenciar muchas cosas, los trabajadores se diferenciaban de la burguesía claramente en principio por su indumentaria, que en el caso de los trabajadores era lo mas barata posible y funcional para la tarea a desempeñar, a medida que los medios de producción fueron diversificándose y complejizándose la indumentaria de los distintos trabajadores fue diferenciándose entre sí. Hoy en día cada empresa de envergadura más o menos importante suele entregarles a sus trabajadores un uniforme de trabajo donde se destaca siempre el nombre de la empresa, esta actitud cumple dos funciones, en primer lugar mostrar generosidad con el trabajador ya que esta actitud es interpretada por el obrero como un obsequio y no como parte del salario, y por otro lado lograr una identificación, una identidad del trabajador con su empresa, un compromiso de colaboración, "ponerse la camiseta" es la metáfora que simboliza esforzarse por la empresa a la cual se pertene-

ce.
Con los uniformes sobreviene la disciplina, la organización, la uniformidad de la indumentaria se transforma en uniformidad de cuerpos, de gestos, y de a poco, de ideas. Se aprende a maniobrar a un ejercito como si fuera una sola persona, que responde siempre a la voz de mando sin objetar ni cuestionar nada, una multitud de seres aprenden a moverse como una sola persona, y con el tiempo también aprenderán a pensar y a actuar de la misma forma, la uniformidad buscada en los ejércitos llega hasta el menor detalle, *" Se habitúa a los reclutas a llevar la cabeza derecha y alta; a mantenerse erguido sin encorvar la espalda; y a fin de que contraigan el hábito, se les dará esta posición apoyándolos contra una pared, de manera que los talones, las pantorrillas, los hombros y la cintura toquen a la misma, así como el dorso de las manos, volviendo los brazos hacia afuera, sin desplegarlos del cuerpo... se les enseñará igualmente a no poner jamás los ojos en el suelo, sino a mirar osadamente a aquellos ante quienes pasan... a mantenerse inmóviles aguardando la voz de mando, sin mover la cabeza, las manos ni los pies... finalmente, a marchar con paso firme, la rodilla y el corvejón tensos, la punta del pie apuntando hacia abajo y hacia afuera." **

Una de las formas de transmitir la ideología del poder y el "pensamiento oficial" es a través de la educación, la educación oficial a través de la escuela, que como bien lo señalara Foucault tiene en su disposición edilicia una gran similitud con las prisiones y los hospitales siquiátricos, son todas instituciones normalizadoras, adoctrinadoras y disciplinadoras del sujeto. Los colegios públicos o privados han tenido siempre uniformes, lo más conocido y popular es el guardapolvo blanco de la educación estatal, una manera de "igualar" pero también uniformar tanto la estética como el pensamiento.
La militancia política combate, con una gran similitud a los ejércitos, pero combate por llevar adelante sus ideas o simplemente por lograr una determinada hegemonía e imponer su autoridad y dominio al resto de la sociedad, a modo de identificación, además de banderas muchas masas militantes solían y suelen identificarse a través de uniformes, desde los fascistas camisas negras en Italia a las juventudes hitlerianas en Alemania, por todo el mundo se han visto uniformes identificando a las ideologías mas variadas.
En estos días y en nuestro país lo más reciente y llamativo en materia de uniformes pasa por las varias agrupaciones Kirchenristas y principalmente los jóvenes que pertenecen a la agrupación La Campora que es la mas numerosa de todas. Han intentado, con relativo éxito, no solo uniformar a los jóvenes de la universidad sino también a jóvenes de los colegios secundarios y hasta a los niños. Pero tengo la impresión que ya están comenzando a saturar la paciencia de gran parte de la población que no soporta simplemente la imagen y la impostura, al igual que el discurso vacío de contenido que no aporta absolutamente nada, salvo alguna prebenda barata.
Días atrás, cuando se produjeron las inundaciones en la ciudad de La Plata, como de costumbre el Estado estuvo ausente y los propios vecinos se ocuparon en socorrer y ayudar a sus semejantes, salvando a los que corrían serio peligro de ahogarse y luego ocupando clubes y escuelas improvisando centros de evacuados, recibiendo las donaciones y distribuyéndolas equitativamente.
Varios días después apareció el Estado con su ayuda, cuando las cosas ya estaban más o menos encaminadas, y con el Estado vinieron las agrupaciones militantes y la principal de ellas, La Campora, con muchos jóvenes debidamente uniformados. Múltiples relatos señalan la actitud de esta gente a la hora de protagonizar y monopolizar la ayuda social, en los jardines de la facultad de periodismo desplazaron a los vecinos independientes que no se ponían la camiseta azul de La Campora hasta terminar monopolizando todo, sufrieron también una agresión de parte de patotas relacionadas con el gremio de la construcción que veían a La Campora como extranjeros que venían a sustraerles la clientela de necesitados, como quien roba esclavos o ganado.
Una joven de La Campora invitada a un programa oficialista a relatar la agresión concurrió con el uniforme correspondiente: "*no me sacaron la remera a golpes, así que ahora no me la saco más".* Lo importante aquí es lo que se quiere transmitir, además de la ayuda, que en el caso de muchos jóvenes militantes no dudo que es algo sincero, pero además de ayudar es importante que todos sepan quién esta ayudando, que vean ayudar a La Campora, y uno puede preguntarse que resulta más importante, si el hecho de la ayuda en sí o el hecho de que se vea ayudar, y si lo más importante termina siendo el hecho de que se vea ayudar, ¿no terminaran generando artificialmente alguna catástrofe natural o artificial para poder ayudar y que se vea?
La ayuda como espectáculo, y la política que termina transformando todo en espectáculo banal.

*Foucault Michel. *Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión*. Ed siglo XXI, 1989, pag. 139,140

GUY DEBORD

Por Christian Ferrer

Poco antes de finalizar el año 1994 Guy Debord se suicidó. La noticia pasó inadvertida. Pero es justamente esta omisión involuntaria la que hace justicia a uno de los pocos pensadores auténticos del siglo, porque desapercibir un hecho importante es casi condición de existencia para periodistas y académicos, conscientes de que la pertenencia al aparato cultural de un país supone un acuerdo acerca de lo que no debe ser leído ni pensado. Pero en este caso la temporalidad de la noticia es espuria: no indica que, con el pasar del tiempo, se haya perdido el interés por Debord o por su obra, pues mucho tiempo antes de acabar con su vida Debord se había destituido a sí mismo de la vida espectacular, es decir, de la vida tal cual la aceptamos en la actualidad.

Guy Debord fue un pensador auténtico porque fue un hombre consciente de la potencia del espectáculo. En un mundo donde diariamente millones de miradas encajan blandamente continuas radiaciones de estímulos visuales es difícil hallar personas capaces de penetrarlas. En Debord confluían una poderosa mirada analítica y el maceramiento de la experiencia histórica de los réprobos. Su libro más conocido, La sociedad del espectáculo, publicado en 1967, intentó ser un aviso sobre el cambio radical que estaban sufriendo las medidas de referencia acostumbradas para el tiempo y el espacio humanos. Apenas comprenderíamos el alcance de esta pérdida si la aceptamos como una catástrofe de los sentidos: las transformaciones de las dimensiones antropológicas y de los escenarios que nos eran habituales son acontecimientos cuya potencia apenas hemos experimentado porque su magnitud aún no ha advenido por completo.

Porque La sociedad del espectáculo fue dado a conocer no solamente como una sentencia contra su época sino también como una panorámica en profundidad de la misma es que hoy podemos considerarlo un libro clásico. Un "clásico" no es sólo un libro capital o una obra magna o una creación misteriosa sino también un yacimiento en el cual pueden seguir hallándose vetas, décadas -o siglos- después de escrito. Libros que dan esta talla, en los casos más afortunados, son médiums que vinculan a los ancestros con los posteriores. No suele considerarse a la profecía un género crítico, salvo cuando acierta un

pleno. Pero conceder a Debord el rango de "anticipador" del despliegue del espectáculo nos conduciría más al entusiasmo del faccioso o a la vanidad del arqueólogo de las ideas que a la esencia de su obra. No es la clarividencia sobre el porvenir sino el descarne del tema lo que explica que el libro de Debord participe de un linaje especial de libros: el de los clásicos secretos. No es inhabitual que este tipo de obras se escriban mientras se vagabundea. Para comprenderla, es preciso tener en cuenta, para beneficio de inventario, la aventura situacionista, que no fue sino un esfuerzo más para encontrar ese grial singular: la fórmula mágica para destruir el mundo conocido. Guy Debord quiso destruir la sociedad que le tocó en suerte, y esa pretensión pertenece al rango de los gestos de amor. Porque los torpederos de una época son también los que la aman más intensamente.

SOY ESPECISMO

Por Danix

Soy la incoherencia en tu pensamiento
La mano negra de tu cotidianidad
La violencia viva en tu ser eterno
Y la mirada absurda de tus sentimientos

Soy el matadero de cada provincia
Las bellas granjas factorías
La guadaña que mutila
El tridente que lastima

Soy los cuerpos muertos que tú masticas
Aquellos que yacen en tu plato de comida

Soy tus manos clavando tenedores en sus cuerpos
Deslizando cuchillos sin el menor remordimiento

Estoy presente mientras golpeas bellos cuerpos
Obligándolos a ser esclavos eternos

Soy esas jaulas acortando vidas
Jaulas llenas de mierda del prisionero

Soy las cadenas que atan sus piernas
Los látigos que golpean sus cuerpos
Las picanas que lo electrocutan

Para que te diviertas y rías en cualquier absurdo evento

Soy las balas de los cazadores
El anzuelo de los pescadores
El hacha que parte la cabeza de una foca
Soy el gobierno junto a la iglesia asesinando perros callejeros

Soy la mancha de sangre sobre el abrigo de los adinerados
La mancha de sangre sobre el cuero de los obreros
No discrimino posición económica social
Lo único que me importa es el dinero

Soy el gaucho humillando caballos
El hombre dueño de un criadero
El patrón de las riñas de gallos
Amo y dueño de las peleas de perros

Soy el pederasta y asesino de distintos hijos
Vacas, Cerdos, Gallinas, Ovejas
Seres sin sentimientos
Cosas que para mí solo son objetos

Soy el triste acuario de tu gran ciudad
El cristal que limita a seres de adentro
El alegre Zoológico de tu bello pueblo
Los barrotes que encarcelan esos humillados y desorientados cuerpos

Soy la embarcación que tiñe mares y océanos de rojo
Japón, EE.UU, Canadá y China
Allí se encuentra el gran cementerio

Soy el payaso Ronald envenenando a los humanos
Asesinando cruelmente animales
Soy el desmonte exagerado e innecesario
Manejo el dinero que tú me has obsequiado

Soy los laboratorios para tus cosméticos
El DL50 para todos esos conejos
El taladro para la cabeza del primate
La dosis letal para perros
La disección de gatos
El bisturí del resto

Soy la mierda que come tu cabeza
Seré tu dueño perpetuo
Me importa un carajo la vida del resto
Yo sé que soy perfecto

Me dan risa esas personas
Que creen que con consignas pelotudas e independientes
Pueden contra mi imperio

Que quemen los laboratorios
Que ardan los mataderos
Yo con todos mis corderos
Remontare el doble de lo que queman ellos

Liberen animales
Yo tengo el poder de crear millones mientras corre el segundero

A la mierda la Liberación Animal
A la mierda sus utópicos deseos
Aquí yo soy el dueño
YO SOY EL ESPECISMO DIRECTO!

HUELGA DE HAMBRE

Miguel "El Moika" Mansilla -integrante de la Cooperativa 1 de mayo y privado de su libertad tras ser acusado de encabezar los saqueos de Bariloche- empezó ayer una huelga de hambre desde su encierro, en reclamo por las "represalias" tomadas por el juez Ricardo Calcagno, consistentes en impedir que sus hijos lo visiten en la cárcel.

Según informa un comunicado emitido por el colectivo Kasandrxs, el preso político había efectuado un reclamo por el traslado de sus hijos a la visita en "los carros de traslados manchados de sangre". Ante esto, el juez que ordenó tanto su detención como la las otras cuatro personas privadas oportunamente de su libertad siendo acusadas de encabezar y alentar los saqueos ocurridos en Bariloche, decidió directamente restringir esas visitas familiares. El juez había sido felicitado por el actual gobernador rionegrino cuando encarceló a Miguel Mansilla, José Paredes, Catalina Lineros, Hayde Grande y Giselle Poblete.

Por esta situación Miguel Mansilla comenzó ayer una huelga de hambre.

"Consideramos que a ningún niño o niña se le debe prohibir que visite a su padre y/o madre encarcelado/a, visitar la cárcel e interactuar con su progenitor(a) encarcelado/a son derechos del niño/a por lo que ello no debe depender del comportamiento del progenitor/a ni ser restringido dependiendo de éste/a, a menos que ello obedezca al interés superior del niño o niña. Amenazar con prohibir el contacto – o prohibir, de hecho, el contacto – no debe ser parte de la disciplina penitenciaria. Las sanciones disciplinarias para las personas privadas de su libertad no deben comprender la prohibición del contacto con sus familiares, especialmente con los niños/as", señala el colectivo Kasandrxs mediante el comunicado: "Denunciamos el abuso de autoridad del Juez Calcagno y exhortamos a ´pechito frío´ que se le entibie el corazón", concluyeron.

DEUDAS

Por Rafael Barrett

Me encuentro en la urgencia de hablar de mí. Particularmente considerado, mi caso no interesará a nadie, pero el hombre es un animal que induce. Tal vez el lector saque del ejemplo individual consecuencias generales. No de otro modo Isaac Newton, según cuentan, al ver caer la manzana se preguntó por qué no cae la luna. La misma lógica que fundó la gravitación universal la amenaza hoy día. Es que la razón, pálida sombra de la vida, crea y destruye sucesivamente. He aquí ahora lo que a vuestra razón someto:

Debo un traje al sastre y no puedo pagárselo. Mi oficio de fabricante de ideas no me permite por el momento pagar al sastre. El sastre se desespera y parece culparme de vagos crímenes.

He hecho mi examen de conciencia, y me he hallado limpio. He llegado a la conclusión de que mi deber es no pagar. Me he convencido de que sólo por indolencia y por una especie de distracción rutinaria he seguido la costumbre viciosa de pagar las cuentas. Si trabajo sinceramente en una sociedad donde hay gente que bosteza en medio de un lujo grosero, ¿cómo es posible que no se me asegure el abrigo contra la intemperie y una alimentación correcta? No soy quien debe, sino a quien se debe. No tengo para qué pagar el mercado, ni al casero, ni al sastre.

Él hace trajes, yo hago artículos. Yo le ofrezco cordialmente mis artículos. ¿Por qué no me ofrece cordialmente sus trajes? Lo natural es que aprovechemos en fraternal reciprocidad nuestras aptitudes; él me viste el cuerpo, yo le visto la inteligencia. Si el mecanismo económico de nuestra civilización me obliga a caminar desnudo por la calle, no es culpa mía, sino de la civilización falsa en que vivimos.

Dios me libre de creer que es más meritorio escribir que cortar tela. Dios me libre también de creer lo contrario, y de aceptar como equitativo que mi sastre gane una fortuna con sus tijeras mientras yo apenas tengo con qué comer. Quisiera que nuestra dignidad representativa fuera idéntica. Si se me concede que no pague mis modestas y pocas vestiduras, no tengo inconveniente alguno en que no se me paguen mis artículos, ni mis libros futuros, que son muchos y hermosos. Así evitaría tocar el dinero, repulsivo como un sapo.

El dinero desaparecerá. Todo lo feo y lo absurdo desaparece tarde o temprano. Maravillosa es la división del trabajo y la perfección social de los hormigueros y de las colmenas. Sin embargo, ni las hormigas ni las abejas conocen el dinero. El dinero pretende reducir a cifras nuestra aptitud espiritual. Pretende introducir la aritmética donde nada existe de aritmético. La moneda es un malvado fantasma que nos da la ilusión de medir el egoísmo y aprisionar la humanidad. Y los fantasmas, aunque sean aparentemente más poderosos que los dioses mismos, están destinados a desvanecerse al soplo frío y puro de la mañana. Despertaremos, y nos avergonzaremos de nuestras pesadillas.

Al establecer que no debo pagar al sastre, me adelanto a la época, y anticipo, aunque parcialmente, un mundo mejor, hasta para los sastres. Al no pagar, yo, que nada poseo y siempre produzco, realizo un bello simulacro. Las cosas suceden exactamente igual que si el sastre me regalara con qué cubrir mi carne pecadora. Ya sé que no hay tal, que él deplora haberme fiado, mas éste es un fenómeno interior. Exteriormente, prácticamente me ha amado, puesto que me ha socorrido gratis. En el terreno de los hechos, no pagar es instituir sobre la tierra el régimen sublime de las donaciones. Practicad, decía Pascal a los ateos; la fe vendrá. Comulgad todas las semanas y concluiréis por persuadiros de que la consagración es un misterio auténtico. Trabajad y no paguéis nunca, digo yo. A fuerza de ejercitar la caridad a pesar nuestro, acabaremos por sentirla. A fuerza de no cobrar, los sastres y demás obreros de la colmena humana se olvidarán de cobrar. Habrá otros móviles de acción que el oro, y una edad más razonable habrá dado comienzo.

PRECIO

Por Viento sin fronteras

Salida del metro,
el siempre que trascurre como personas
solo sentarse da descanso pero siempre se reclama
hostil, sucio.
Al suelo, todo lo que soy para ellos;
un forro de guitarra,
un disco de diez canciones,
mi libro de prosa y métrica maldita.
-¿Buen hombre, que pide por el libro?-
-Todo y nada-
-¿Es suyo?-
-Es de la sequía que antecede la lluvia señora-

-¿Cuanto aspira por estos poemas?-
-Todo y nada-
-Sea mas preciso por favor-
Y le responde el joven mirándole a los ojos.
-Verá señora, ser poeta no es fácil. Digamos que le asalto a mano armada pero en vez de una pistola tengo un lápiz que llevaba detrás de la oreja y ahora no sé donde está, el asalto fracasa y ahora somos amigos-
-¡Es usted un insolente!-
-¡Entonces es usted mi cliente! Son mil-
-¡¿Mil bolívares?!-
-No, mil insolencias-
-¿Suyas o mías?-
-Vamos a medias señora-
-Así no vas a vender nada hijo-
-Es cierto señora, que sean mil insolencias suyas entonces.-
-¡Apartese!-
-Señora, si esto es un rincón-
-¡Suicidese!-
-¡Pero si ya soy poeta!-
-Entonces diga cuanto vale su libro.-
-La insolente es usted-.

ESPERANDO LA REVOLUCION

Por Hakim Bey

¿Cómo es que todo mundo puesto patas arriba siempre termina por enderezarse? ¿Por qué siempre a toda revolución sigue una reacción, como una temporada en el Infierno?

La revuelta, o la forma latina *insurrección*, son palabras que los historiadores utilizan para describir las revoluciones *fallidas* -movimientos que no completan la curva prevista, la trayectoria consensuada: revolución, reacción, traición, fundación de un Estado aún más fuerte y opresivo, la vuelta de la tortilla y el retorno de la historia una y otra vez a su más alta forma: el látigo en el rostro de la humanidad por siempre.

Al fallar en el cumplimiento de la curva, la revuelta sugiere la posibilidad de un movimiento que escapa y va más allá de la espiral Hegeliana de ese "progreso", que secretamente no es sino un círculo vicioso. *Surgo*-levantamiento, aparición. *Insurgo*-levantamiento, rebelión de uno mismo. Una operación de comienzo, de toma de las riendas. Un adiós a la maniatada parodia del círculo del karma, de la fútil revolución histórica. La consigna «¡revolución!» se ha convertido de proclama en veneno, un maligno hado pseudognóstico, una fantasmagoría en la que sin importar cuanto luchemos quedamos siempre atrapados por el demonio de Aión, el íncubo del Estado, de un Estado tras otro, cada paraíso regido por un ángel más maligno.

Si la Historia es "Tiempo" -como pretende- entonces la revuelta es un momento que salta por encima del Tiempo y viola la "ley" de la Historia. Si el Estado ES la Historia – como pretende entonces la insurrección es el momento prohibido, una inolvidable denegación de la dialéctica – trepar por el poste y salir por el agujero del humo, una maniobra chamánica realizada desde un "ángulo imposible" al universo.

La Historia pregona que la Revolución quiere "permanencia", o cuando menos duración, mientras que la revuelta es "temporal". En ese sentido una revuelta es como una "experiencia límite", lo contrario del estándar de la conciencia y experiencia "ordinaria". Como las fiestas, las revueltas no pueden ocurrir todos los días -de otra forma no serían "extraordinarias". Pero tales momentos de intensidad dan forma y sentido a la totalidad de una vida. El chamán retornará -uno no puede quedarse en el tejado de por vida-, pero cosas han cambiado, ciertos desplazamientos e integraciones han tenido lugar; una *diferencia* se ha instaurado.

Habrá quien objete que se trata de un consuelo para desesperados. ¿Qué pasa con el sueño anarquista, con el Estado sin estado, con la Comuna, con la zona autónoma *duradera*, con la sociedad libre, con la *cultura* libre? ¿Vamos a abandonar toda esperanza por una especie de existencialista *acte gratuit*? La cuestión no es cambiar las conciencias, sino cambiar el mundo.

Acepto que esta es una crítica justa. Pero opongo pese a todo dos objeciones; en primer lugar, que ninguna *revolución* nos ha traído esos sueños. Su intuición aparece en el momento de la revuelta -pero tan pronto como "la Revolución" triunfa y el Estado vuelve, los sueños e ideales *ya están* traicionados. No es que renuncie a toda esperanza o deseo de cambio -sino que desconfío del término *Revolución*. Segundo, que incluso aunque remplacemos el intento revolucionario por un concepto de *insurrección que espontáneamente atrae un florecimiento anarquista*, nuestra particular situación histórica no es propicia para reto tan enorme. Absolutamente nada, sino un fútil martirio, resultaría en estos momentos de una colisión frontal con el Estado terminal, el Estado de la mega corporación, de la información, el imperio del Espectáculo y la Simulación.

Todas sus armas nos apuntan, mientras nuestros ridículos dardos no encuentran nada contra lo que disparar sino una histéresis, una rígida nada, un fantasma capaz de absorber cada chispa en un ectoplasma de información, una sociedad de la capitulación regida por la imagen de la Pasma y el Ojo absorbente de la pantalla televisiva.

"Parrhesia es una actividad verbal en la cual un hablante expresa su relación personal a la verdad, y corre peligro porque reconoce que decir la verdad es un deber para mejorar o ayudar a otras personas (tanto como a sí mismo). En parrhesia, el hablante usa su libertad y elige la franqueza en vez de la persuasión, la verdad en vez de la falsedad o el silencio, el riesgo de muerte en vez de la vida y la seguridad, la crítica en vez de la adulación y el deber moral en vez del auto-interés y la apatía moral." M. Foucault

ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS:
laletraindomita@gmail.com

INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
www.laletraindomita.blogspot.com

CONSEGUILA EN BAHÍA EN: Librería "Klas" Brown 430; CEhum San Juan y 12 de Octubre Piso 3; Kioskos de: Brown y Fitz Roy; Zapiola y Salta; Aguado y Zapiola; Castelli y Patricios; Zelarrayan 550; Av. Alem 340; Av.Colon 187

Anti-Copyright. *Alentada la difusión, préstamo, copia y cualquier manifestación contra la propiedad* ©